

**UFAL**

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

D4

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001212868	
NOME DO CANDIDATO/A:	André Schlemmer	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Helena Rugai Bastos	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	0,80	<p>O plano de aula está incompleto e alguns itens equivocados, a exemplo da avaliação. As referências não correspondem ao conteúdo abordado na aula. A aula proposta parece não pertencer à estrutura de um curso de Design. A aula foi apresentada certa estrutura, mas ficou fragmentada, em razão do excesso de comentários feitos pelo candidato, que resgatavam assuntos já abordados.</p> <p>Cumpriu parcialmente proposta elaborada no plano de aula, o que inclui os objetivos. No plano não apresentou atividade articulada aos conteúdos abordados, tampouco critérios de avaliação.</p> <p>A aula foi fragmentada e o uso de recursos foi limitado. A organização do material utilizado em aula não corrobora a compreensão do conteúdo.</p>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,80	<p>Apresentou pouca coerência no desenvolvimento das ideias, alguma capacidade argumentativa, o que sugere apenas certo domínio sobre o conteúdo. Apresentou discurso estruturado, mas pouco linear.</p> <p>Demonstrou alguma clareza e pouca objetividade na exposição das ideias; demonstra segurança e domínio do conteúdo abordado.</p> <p>É bastante coloquial e apresenta alguns erros ortográficos e de sintaxe.</p>
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,50	<p>Apresenta certo domínio sobre o recorte proposto e sobre os conteúdos abordados em aula. Porém, os exemplos apresentados têm relação mais com as artes visuais, do que com o design. Como privilegiou apenas dois processos gráficos, é difícil avaliar o conhecimento da área de produção gráfica aplicada em projetos de design.</p> <p>Algumas argumentações sobre o desenvolvimento dos processos gráficos e do uso de materiais no Brasil e no mundo são genéricas, e não representam a realidade da indústria gráfica nacional, nem a internacional.</p> <p>Confunde processos artesanais e manuais com processos rudimentares.</p>
TOTAL	6,10	

ASSINATURAS:


Examinador(a)

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.

**UFAL**

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

D3

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001196380	
NOME DO CANDIDATO/A:	Diego Normandi Maciel Dutra	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Helena Rugai Bastos	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	0,50	<p>O plano de aula está incompleto e alguns itens estão equivocados na sua apresentação. Isto demonstra pouca familiaridade com o magistério superior. As referências estão incompletas e não correspondem ao conteúdo abordado na aula. Não fica clara a relação entre os conteúdos propostos em plano e na aula com um planejamento de um curso, ou de uma disciplina sobre produção gráfica. Significa dizer, que a aula proposta parece não pertencer à estrutura de um curso de Design.</p> <p>A aula foi fragmentada e superficial, levando em conta conteúdo abordado, e os comentários expostos pelo candidato, não articulados ao conteúdo ou à temática da prova. Não cumpriu a proposta elaborada no plano de aula, o que inclui os objetivos. No plano não apresentou atividade articulada aos conteúdos abordados, tampouco critérios de avaliação. A aula foi desorganizada, com uso limitado de recursos. A organização do material utilizado em aula não corrobora a compreensão do conteúdo.</p>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	0,80	<p>Apresentou pouca coerência no desenvolvimento das ideias, pouca capacidade argumentativa, o que sugere pouco domínio sobre o conteúdo. O candidato cita, em seu discurso, exemplos do senso comum, sem qualquer comprovação ou referências.</p> <p>Apresentou discurso pouco linear ou estruturado e bastante superficial. Demonstrou pouca clareza e objetividade na exposição das ideias; demonstra autoconfiança, mas pouco domínio do conteúdo abordado e da temática da prova.</p> <p>Fez uso correto da Língua Portuguesa, mas é bastante coloquial.</p>
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	1,50	<p>A proposta apresentada no plano de aula é pouco clara, fragmentada e fora de contexto de um curso. Em função deste partido adotado, o candidato não abordou conteúdos teóricos ou práticos apropriados para a temática da prova, para a área de produção gráfica.</p> <p>Não apresenta domínio sobre a temática da prova nem dos conteúdos abordados em aula.</p>
TOTAL		4,70

ASSINATURAS:

Examinador(a)

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.

**UFAL**

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

D1

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001215134	
NOME DO CANDIDATO/A:	Eva Rolim Miranda	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Helena Rugai Bastos	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,60	O plano de aula é bem estruturado e está apresentado de maneira adequada, mas o conteúdo é abrangente. Como consequência a aula foi um pouco corrida. Cumpriu a proposta elaborada no plano de aula, o que inclui os objetivos. No plano apresentou atividade, mas a candidata não explicou. A organização da aula foi boa, mas o uso dos recursos foi limitado. A organização do material utilizado em aula não facilita, de fato, a compreensão do conteúdo, pelo excesso de texto nos slides e a falta de exemplos – imagens de materiais, recursos e projetos. Não cumpriu o tempo de exposição (mínimo e máximo) estipulado pelo Edital.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,50	Apresentou coerência no desenvolvimento das ideias e capacidade argumentativa, mas a candidata fala muito rápido, o que prejudica a compreensão. É bastante sintética e objetiva, apesar da quantidade de conteúdos propostos no plano de aula. Apresentou discurso lógico, linear e estruturado, levando em conta os conteúdos e objetivos propostos em plano. Demonstrou segurança e certo domínio do conteúdo abordado; em várias oportunidades leu o texto dos slides. Fez uso correto da Língua Portuguesa, mas apresenta certos vícios de linguagem. A linguagem escrita apresenta erros de acentuação.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,00	A proposta apresentada no plano de aula é abrangente para o tempo limite estipulado para a prova didática. Em função deste partido adotado, a candidata abordou alguns conteúdos de maneira superficial, o que dificulta avaliar a real compreensão de todos os fundamentos da temática da prova. Apresentou e analisou poucas aplicações de materiais e de processos em projetos gráficos. Conhece a terminologia da área.
TOTAL	8,10	

ASSINATURAS:

Examinador(a)

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

C10

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001203413	
NOME DO CANDIDATO/A:	Marijara de Lourdes Leal Medeiros	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Helena Rugai Bastos	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	0,70	O plano de aula é muito abrangente, contempla muitos conteúdos para uma aula de, no máximo 60 minutos. O plano, desta maneira, pressupõe um recorte. Consequência da abrangência proposta, nem todos os conteúdos propostos foram abordados, e alguns foram apresentados de maneira superficial. Não cumpriu a proposta elaborada no plano de aula, o que inclui os objetivos. No plano apresentou atividade, mas não explicou. As referências não correspondem a aula ministrada. A organização da aula foi razoável, mas o uso dos recursos foi limitado. A organização do material utilizado em aula não corroborou a compreensão do conteúdo. Não cumpriu o tempo de exposição (mínimo e máximo) estipulado pelo Edital.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,50	Apresentou pouca coerência no desenvolvimento das ideias e pouca capacidade argumentativa, o que sugere pouco domínio sobre o conteúdo. Apresentou discurso lógico, mas pouco linear ou estruturado, levando em conta os conteúdos e objetivos propostos em plano. Demonstrou pouca clareza e objetividade na exposição das ideias; não demonstra segurança; não demonstra dominar o conteúdo abordado. Fez uso correto da Língua Portuguesa, de acordo com a norma culta.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	2,50	A proposta apresentada no plano de aula foi muito abrangente para o tempo limite estipulado para a prova didática. Em função deste partido adotado, a candidata não conseguiu abordar todos os conteúdos, e alguns foram apresentados de maneira superficial, com pouquíssimos exemplos. Não apresenta domínio sobre a temática da prova nem dos conteúdos abordados em aula, o que prejudicou analisar aplicações de materiais e de processos em projetos gráficos. Conhece a terminologia da área.
TOTAL	4,70	

ASSINATURAS:

(Examinador(a))

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.

**UFAL****UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS****CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

D2**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001212530	
NOME DO CANDIDATO/A:	Rafaella Lopes Pereira	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Helena Rugai Bastos	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRN	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,80	O plano de aula é, na verdade um roteiro de aula, de conteúdos abordados. Porém, a estrutura da aula foi bem organizada e bem dimensionada. Cumprir a proposta elaborada no plano de aula, o que inclui os objetivos. No plano apresentou atividade e a candidata explicou a proposta. A organização da aula foi boa, a candidata apresentou exemplos em imagens e exemplos impressos (físico), o que facilita a compreensão dos conteúdos abordados. Porém, durante toda a apresentação, a candidata parecia acompanhar leitura de conteúdo em computador (segundo equipamento).
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,50	Apresentou coerência no desenvolvimento das ideias e capacidade argumentativa. É bastante objetiva. Apresentou discurso lógico, linear e estruturado, levando em conta os conteúdos e objetivos propostos em plano. Demonstrou segurança e domínio do conteúdo abordado, porém, durante toda a apresentação, porém parece ter acompanhado o conteúdo abordado em segundo equipamento, o que desviou a atenção da banca durante a avaliação. Fez uso correto da Língua Portuguesa, de acordo com a norma culta.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,70	A proposta apresentada no plano de aula é adequada para o tempo estipulado para a prova didática. Isto demonstra domínio tanto do conteúdo, quanto de didática do ensino. Apresentou e analisou as aplicações de materiais e de processos em projetos gráficos - imagens e exemplos que trouxe para a aula. Domina a terminologia da área.
TOTAL	9,00	

ASSINATURAS:

Examinador(a)

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.