

**UFAL**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

**D3**

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001212868	
NOME DO CANDIDATO/A:	ANDRÉ SCHLEMMER	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	MARIANA HENNES SAMPAIO LÔBO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,0	- Cumprimento adequado do tempo mínimo exigido (50min); - Apresentação gráfica insuficiente, com poucos recursos imagéticos para auxiliar as explicações e descrições do conteúdo; - Utilização de recursos físicos não tinham ligação direta com o conteúdo disposto no plano de aula entregue; - Plano de aula confuso, com conteúdo pouco relevante para o tópico sorteado, especialmente por não demonstrar com clareza sua aplicabilidade prática em projetos de design contemporâneos; - Avaliação proposta foi inconsistente, e sem relação com o conteúdo apresentado; - Estruturação da aula não seguiu uma lógica clara, com inserção de informações que fugiam do conteúdo proposto no plano de aula; - A fundamentação teórica foi frágil, com inclusão de referências pouco relevantes para a área.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,8	- Cometeu alguns deslizes no uso da língua portuguesa; - Apresentou uma oratória adequada, com boa pronuncia das palavras; - Ritmo de aula foi pouco dinâmico, especialmente por serem acompanhadas de slides pobres graficamente; - O candidato abordou diversos assuntos fora do escopo determinado para a aula, chegando a tratar de temas como acabamentos, impressão offset, etc; - Utilização de recursos didáticos adicionais à apresentação oral foram os slides. Vídeo programado não foi veiculado, e os exemplos físicos de embalagem não tinham nexos com tema principal da aula (xilografia e litografia).
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	2,6	- Apresentou equívocos ao mencionar alguns termos técnicos e referências bibliográficas do campo do Design Gráfico; - Realizou um recorte pequeno do tema (insuficiente para a prova didática de concurso), embora tenha abordado, no decorrer da apresentação, outros tópicos diversos. - Deu algumas informações equivocadas em relação ao cenário de produção gráfica do Nordeste, alegando dificuldade de encontrar gráficas que façam impressões complexas ou de grande tiragem na região. Claramente não conhece o cenário local.
TOTAL	5,4	

ASSINATURAS:

\_\_\_\_\_  
Presidente

\_\_\_\_\_  
2º Examinador  
\_\_\_\_\_  
Supervisor (a)

Maceló – AL, 28 de Julho de 2016.

\_\_\_\_\_  
3º Examinador



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

D1

### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001196380	
NOME DO CANDIDATO/A:	DIEGO NORMANDI MACIEL DUTRA	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	MARIANA HENNES SAMPAIO LÔBO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	0,8	<ul style="list-style-type: none"><li>- Cumprimento adequado do tempo mínimo exigido (50min);</li><li>- Apresentação gráfica agradável, com slides adequados (de modo geral). No entanto, a quantidade de slides e o conteúdo imagético apresentado foi insuficiente para proporcionar um entendimento claro e objetivo de muitos assuntos tratados;</li><li>- Plano de aula bastante resumido, com objetivos confusos: os objetivos específicos previam um conteúdo maior que aquele disposto no objetivo geral, incluindo suportes e materiais de produção gráfica, além dos aspectos relacionados à pré-impressão, impressão e acabamentos.</li><li>- Conteúdo detalhado no plano foge dos objetivos dispostos;</li><li>- O recorte de conteúdos para a aula foi muito amplo (considerando o tempo de aula), abrangendo aspectos muito variados e complexos do tópico sorteado;</li><li>- Estruturação da aula não seguiu uma linha lógica (candidato se perdeu em alguns momentos);</li><li>- A fundamentação teórica foi frágil, com inclusão de poucas referências relevantes/consistentes para a área (exemplos de projetos pessoais foram recorrentes);</li></ul>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,2	<ul style="list-style-type: none"><li>- De modo geral, usou corretamente a língua portuguesa;</li><li>- Apresentou uma oratória adequada, com boa dicção e clareza na pronúncia das palavras;</li><li>- Ritmo de aula foi pouco dinâmico, e a explanação dos conteúdos aconteceu de forma bastante vaga; Conforme já mencionado, utilização de exemplos imagéticos não foi suficiente para dar ao aluno de graduação uma noção satisfatória do conteúdo apresentado;</li><li>- Houve, em alguns momentos, confusão na organização das informações, sendo necessário retomar explicações e comentários, após finalização do assunto anteriormente;</li><li>- Utilização de recursos didáticos adicionais à apresentação oral foram slides e um vídeo sobre a gráfica Fidalga. O vídeo foi passado apenas no fim da apresentação, descontextualizado com o fechamento da aula. Demonstrações de exemplos físicos impressos fizeram falta, já que o contato não virtual com esses materiais é fundamental para o aluno que toma conhecimento desse universo pela primeira vez.</li></ul>

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 25 de Julho de 2016.

Presidente

2º Examinador

3º Examinador

Supervisor (a)



**UFAL**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

**D2**

c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	1,5	- Apresentou equívocos ao mencionar alguns termos técnicos e referências bibliográficas do campo do Design Gráfico; - Realizou um recorte muito amplo dentro do tópico sorteado, de modo que ficou difícil avaliar o conhecimento aprofundado do tema. Além disso, cometeu alguns equívocos ao comentar informações fundamentais do processo de produção gráfica. - Exemplos teóricos foram muito focados em experiências e projetos pessoais, deixando de comentar cases de sucesso de maior reconhecimento e relevância para a área.
<b>TOTAL</b>	<b>3,5</b>	

ASSINATURAS:

\_\_\_\_\_  
Presidente

\_\_\_\_\_  
2º Examinador

\_\_\_\_\_  
Supervisor (a)

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.

\_\_\_\_\_  
3º Examinador

**UFAL****UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS****CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

**C12****INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001215134	
NOME DO CANDIDATO/A:	EVA ROLIM MIRANDA	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	MARIANA HENNES SAMPAIO LÔBO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	<ul style="list-style-type: none"><li>- Plano de aula bem estruturado, com fundamentação teórica adequada e detalhamento do conteúdo a ser abordado;</li><li>- Objetivos muito extensos e pouco precisos;</li><li>- Contextualização coerente com o tema sorteado, e compatível com o conteúdo disposto no plano de aula;</li><li>- O planejamento da aula não cumpriu o tempo mínimo exigido (50min), mesmo com a retomada dos assuntos tratados ao final da apresentação;</li><li>- Apresentação gráfica dos slides agradável;</li><li>- Organização dos recursos utilizados adequadamente, embora as informações textuais dos slides pudessem ter menor peso (textos muito extensos);</li><li>- Boa estrutura lógica do pensamento e argumentação.</li></ul>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,25	<ul style="list-style-type: none"><li>- Usou corretamente a língua portuguesa e termos técnicos da área;</li><li>- Oratória com ritmo muito acelerado e pouco dinâmico, dificultando a compreensão das explicações;</li><li>- Conteúdo apresentado é compatível com aquele descrito no plano de aula, embora a leitura de informações muito detalhadas, sem demonstração clara de sua relevância na prática projetual, tenha tornado a fala maçante (considerando o nível da aula para graduação);</li><li>- O fato de o recorte ter sido muito amplo (com 27 processos de impressão, além de abordar acabamentos e tipos de papel) não deu margem a um aprofundamento dos conteúdos, de modo que algumas informações relevantes não foram contempladas;</li><li>- Utilizou o recurso da projeção de slides de forma adequada e bem resolvida graficamente. Porém, a falta de exemplos físicos dos variados papéis e acabamentos de produção gráfica foi um problema, já que o contato não virtual com esses materiais é fundamental para o aluno que entra em contato com esse universo pela primeira vez.</li></ul>
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,25	<ul style="list-style-type: none"><li>- Utilizou corretamente os termos técnicos da área;</li><li>- Usou referências relevantes para os tópicos abordados;</li><li>- Contextualizou historicamente o conteúdo;</li><li>- Realizou um recorte muito amplo dentro do tópico sorteado, de modo que ficou difícil avaliar o conhecimento aprofundado do tema;</li><li>- Demonstrou as aplicabilidades práticas do conteúdo em projetos de design gráfico contemporâneos.</li></ul>
<b>TOTAL</b>		<b>8,0</b>

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.



UFAL

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS  
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

C10

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001203413	
NOME DO CANDIDATO/A:	MARIJARA DE LOURDES LEAL MEDEIROS	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	MARIANA HENNES SAMPAIO LÔBO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	0,6	<ul style="list-style-type: none"><li>- Plano entregue traz o conteúdo programático da disciplina e não da aula em si, conforme pede o edital;</li><li>- No objetivo do plano de aula não inclui a compreensão dos processos de produção gráfica (apenas dos materiais);</li><li>- Durante a aula abordou os processos de impressão diversos;</li><li>- Não cumpriu tempo mínimo exigido (50min);</li><li>- Apresentou aderência do conteúdo apresentado ao planejamento da aula de modo satisfatório;</li><li>- Apresentou boa estrutura lógica do pensamento e argumentação;</li><li>- Recursos didáticos utilizados foram interessantes, com demonstrações imagéticas do conteúdo. No entanto, nas explicações de processos mais complexos, imagens auxiliares fizeram falta, considerando o nível da aula para graduação.</li></ul>
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,75	<ul style="list-style-type: none"><li>- Utilizou corretamente a língua portuguesa;</li><li>- Demonstrou dicção compreensível</li><li>- A coerência na organização dos argumentos não foi satisfatória, de modo que os processos mais complexos não foram compreendidos com clareza, especialmente considerando o nível da aula para graduação;</li><li>- Demonstrou certa insegurança na explanação dos conteúdos, fragilizando a sensação de domínio do conteúdo;</li><li>- Ritmo de aula foi constante, tornando sua dinâmica pouco interessante;</li><li>- Utilizou o recurso didático da projeção de slides e demonstração de exemplos de papéis variados, por meio de catálogo físico. No entanto, devido à amplitude do conteúdo, esses recursos foram insuficientes, especialmente no que tange os acabamentos especiais. Esse é o tipo de assunto que precisa de demonstrações físicas, já que as propriedades tangíveis são fundamentais para o aluno que entra em contato com esse universo pela primeira vez.</li></ul>
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,0	<ul style="list-style-type: none"><li>- Não planejou um recorte dentro do tópico sorteado, fato que resultou na abordagem superficial de todos os conteúdos apresentados;</li><li>- Conteúdo apresentado corresponde a um resumo de todo planejamento da disciplina;</li><li>- Utilizou corretamente termos técnicos, embora alguns deslizes foram observados nos slides;</li><li>- Utilizou referências relevantes para o campo da Produção Gráfica;</li><li>- Realizou uma breve contextualização histórica do conteúdo, deixando aspectos importantes fora da explicação;</li><li>- Citou com brevidade algumas das aplicabilidades práticas do conteúdo apresentado em projetos de design gráfico contemporâneos, embora sem esclarecer diferenças essenciais de qualidade de impressão, custo, tiragem, etc.</li></ul>

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 28 de Julho de 2016.

  
Examinador(a)



**UFAL**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**

**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016


Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

**C11**

TOTAL		5,35

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió - AL, 28 de Julho de 2016.

**UFAL**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU  
09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

**C13****INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:	0001212539	
NOME DO CANDIDATO/A:	RAFAELLA LOPES PEREIRA PERES	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	MARIANA HENNES SAMPAIO LÔBO	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,7	- Plano de aula apresentado está satisfatório, com detalhamento do conteúdo abordado e informações claras e coerentes (como os objetivos geral e específicos, e a avaliação proposta ao final da aula); - Contextualização da aula foi realizada adequadamente, com recorte específico do conteúdo, considerando a abrangência do ponto sorteado; - Apresentou bom planejamento da aula, cumprindo o tempo mínimo exigido (50min), com conteúdo relevante e correspondente ao planejamento da aula, entregue no início da prova; - Apresentação gráfica agradável e boa organização dos recursos utilizados;
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,8	- Fez uso correto da língua portuguesa; - Apresentou boa oratória, demonstrando calma e clareza na fala; - Ritmo de aula foi dinâmico, com pouco texto nos slides projetados, ênfase nos exemplos imagéticos e, especialmente, demonstração prática do conteúdo utilizando-se de exemplos físicos de projetos reais; - O material de apoio, disposto no segundo computador, fragilizou a apresentação, passando pouca segurança na argumentação; - Utilização de recursos didáticos adicionais à apresentação oral foram bastante úteis e bem colocados.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,6	- Termos técnicos utilizados de maneira correta; - Inseriu, durante a apresentação, poucas referências bibliográficas relevantes para o campo da Produção Gráfica; - Realizou adequadamente o recorte de conteúdo dentro do tópico sorteado, demonstrando domínio e aprofundamento do conteúdo apresentado; - Contextualização histórica do conteúdo foi tratada de maneira superficial, embora tenha deixado claro que esse conteúdo já havia sido abordado “em momentos anteriores na disciplina”; - Demonstrou as aplicabilidades práticas do conteúdo em projetos de design gráfico reais, embora exemplos mais relevantes pudessem ter sido mencionados, mesmo que apenas por imagens.
TOTAL	9,1	

ASSINATURAS:

  
Examinador(a)

Maceió – AL, 22 de Julho de 2016.